Unijny mandat sądów polskich i organów administracyjnych

**KONSPEKT WYKŁADU**

* Sprawy unijne i sprawy wewnętrzne – różne standardy
  + Zakres stosowania prawa UE

Dlaczego są problemy? Bo sędziowie / urzędnicy b często uciekają przed odwołaniem się do prawa UE, a także, co niezrozumiałe, najczęściej nie podejmują wniosków stron o zadanie pytania prejudycjalnego.

Sprawa „czysto” wewnętrzna czy unijna: ustalenie przez sąd/organ administracyjny, że sprawa ma charakter sprawy czysto wewnętrznej, oznacza m.in. to, że do sprawy tej nie mają zastosowania przepisy (materialnego) prawa UE W efekcie m.in.:

* + - * niedopuszczalne jest zwracanie się z pytaniem prawnym (prejudycjalnym) do TSUE
      * dopuszczalne jest – z punktu widzenia prawa UE - gorsze traktowanie, również w sensie procesowym, obywateli polskich dochodzących roszczeń́ opartych wyłącznie na przepisach prawa polskiego niż̇ obywateli polskich i obywateli Unii Europejskiej, którzy dochodzą̨ roszczeń́ opartych na prawie unijnym (*dyskryminacja á rebours*)

**1 temat - Obowiązki unijne sądu i organu administracyjnego – w sprawach unijnych**

* Zastosowanie w konkretnej sprawie przepisu prawa UE jako podstawy rozstrzygnięcia sądu - po rozważeniu przez sąd:
* okoliczności faktycznych i prawnych dotyczących charakteru prawnego sprawy (unijna lub krajowa)
* ustalenia przepisu prawa unijnego doniosłego dla rozstrzygnięcia ( zasada bezpośredniego skutku)
* określenia charakteru relacji między przepisem prawa UE a przepisem prawa polskiego ( zgodność́ lub niezgodność́) oraz ich konsekwencji ( substytucja lub wyłączenie) z koniecznością̨ usunięcia niezgodności w drodze wykładni zgodnej z prawem UE
* rozważenie – w razie wątpliwości co do wykładni lub obowiązywania (ważności) prawa UE - zwrócenia się do TSUE z pytaniem ( art. 267).

**2 temat - Stosowanie prawa Unii Europejskiej w wewnętrznym porządku prawnym – oznacza, że organ /sąd mają zastosować odpowiednio m.in.:**

* Zasada pierwszeństwa prawa Unii Europejskiej w świetle orzecznictwa TSUE i orzecznictwa sadów polskich
* Zasada skutku bezpośredniego w świetle orzecznictwa TSUE i orzecznictwa sądów polskich
* Pro-unijna wykładnia prawa krajowego w świetle orzecznictwa TSUE i orzecznictwa sądów polskich
* Obowiązek zwrócenia się̨ z pytaniem prejudycjalnym do TSUE (art. 267 TFUE) a odpowiedzialność państwa za krajowe organy sądowe – praktyka sądów polskich
* Zasada autonomii proceduralnej i jej ograniczenia
  + Krajowe przepisy proceduralne i materialne podlegające zasadzie autonomii proceduralnej
  + Ograniczenia autonomii proceduralnej
* Zasada lojalności współpracy (art. 4 ust. 3 TUE).
* Zasada skuteczności prawa UE i równoważności/ekwiwalencji
* Polska praktyka stosowania prawa Unii Europejskiej
  + Naczelny Sąd Administracyjny oraz wojewódzkie sądy administracyjne - wybrane przykłady

**3 temat - Skutki nie zastosowania prawa UE przez sąd /organ adm. / organ państwa**

* + Zasada odpowiedzialności odszkodowawczej państwa wobec jednostki za złamanie prawa UE

**Najważniejsze – temat 4 - Obowiązki unijne sądu i organu administracyjnego – case study**

* wyrok TSUE z dnia 20 marca 2014 r. w sprawach C-639/11 Komisja przeciwko Polsce oraz C-61/12 Komisja przeciwko Litwie (sprawa rejestracji samochodów z  układem kierowniczym po prawej stronie)
* brak notyfikacji przepisów technicznych - stanowisko TSUE w wyroku z dnia 19 lipca 2012 r. w sprawach C-213/11, C-214/11 i C-217/11 Fortuna Sp. z o.o., Grand Sp. z o.o. i Forta Sp. z o.o i relewantne orzeczenia sądów polskich m.in. por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 września 2012 r., syg. akt II GSK 185/12; z dnia 25 września 2013 r., II GSK 760/11).
* Zakaz sprzedaży napojów alkoholowych za pośrednictwem Internetu – wyroki WSA w Łodzi z dnia 19 listopada 2009 r., III SA/Łd 381/09; wyrok NSA z dnia 14 kwietnia 2011 r., II GSK 431/10; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 23 października 2013 r., III SA/Wr 520/1 – harmonizacja unijna – zasady handlu wewnątrz UE